

Движение за
Поместное Православие
Русской Традиции
(OLTR)

В М Е С Т Е

Бюллетень OLTR №2 Декабрь 2004

Колонка выпускающего редактора.

Чего мы достигли?

Присутствие OLTR стало более чем заметным не только во Франции и Западной Европе. Недавно, митрополит Смоленский Кирилл, выступая на последнем Соборе в Москве сказал: «Эта организация поставила перед собой задачу всячески содействовать сближению между Экзархатом, Московским Патриархатом и Русской Зарубежной Церковью, а затем – и созданию Поместной Православной Церкви». Какими путями OLTR может содействовать этому сближению? Мы собрались 10 месяцев тому назад, количество членов нашей организации продолжает расти, а те знаки дружбы и внимания, которые мы получаем, делают нас крепче. Многие не хотят или не могут выразить свои симпатии к нам открыто, они опасаются давления и репрессий. Однако, эти люди представляют собой немалую силу, и они убеждены в благотворности предоставляемой нами работы. Прежде всего, речь идёт о работе разъяснительной – проведённые нами Круглые столы, вызвали живую реакцию и большую заинтересованность присутствующих. Все позиции, подходы и идеи могли быть свободно высказаны на этих собраниях. Мы ведём также информационную работу. Интернет даёт широкие возможности распространения информации. У OLTR есть свой сайт, посещаемость которого растёт изо дня в день. В редакцию "ВМЕСТЕ" поступает много вопросов и пожеланий о более широком распространении этого журнала. Вот почему мы решили увеличить наш тираж и распространять "ВМЕСТЕ" в приходах. Служба связи OLTR с общественностью стремится к правдивости, оперативности и объективности: именно на этих путях она и будет способствовать сближению трёх церковных юрисдикций русской традиции.

Алексей Чертков, редактор

Колонка главного редактора

Константинополь или Москва?

Открытое письмо монаха Саввы направленное из России владыке Гавриилу сообщает о его переходе в юрисдикцию Московского Патриархата. Это письмо заставило задуматься каждого из нас. Многие из нас наблюдали в Соборе святого Александра Невского за духовным ростом этого молодого человека родившегося во Франции. Не останавливаясь на том переживании, которое может вызвать чтение текста этого достойного и сильного письма, следует сформулировать прямо и не полемично возникшие перед всеми нами вопросы.

В течение нескольких десятилетий, наша Архиепископия пребывает на временной основе в юрисдикции Вселенского Патриархата. Богоборческая власть установившаяся в России заставила в свое время митрополита Евлогия просить Константинополь о временной, повторяю, защите. Эта защита была предоставлена Архиепископии в 1931 году. Однако, в 1965 году, Его Святейшество Вселенский Патриарх Афинагор признал де-факто нашу каноническую принадлежность к Русской Церкви и таким образом "вернул" нас Москве. Тогдашнее руководство Архиепископии обосновало сочло, что этот возврат не своевременен и попросило Константинополь пересмотреть своё решение, что и было сделано после больших колебаний, причем исходное положение в значительной мере изменилось - Архиепископия оказалась в лоне Митрополии Греческой Церкви во Франции.

После этой исторической справки вернёмся к нашей нынешней подчинённости Константинополю, иначе говоря, Стамбулу. Да, конечно Византия существует, но только в наших сердцах! Как остроумно говорил князь Бибеско: «падение Царьграда, это личное несчастье, приключившееся с нами вчера». Наш Константиноград, святого Иоанна Златоуста,

– это мечта, преисполненная рыданиями и величием.

Парадоксальность ситуации, в которой сейчас пребывает русская Архиепископия оправдывалась в своё время политическими событиями невиданного масштаба. Такое положение существовало до падения коммунизма в 1991 году. Память об этом настолько жива в нашем сознании, что мы до сих пор не можем освободиться от страха перед кровавадной утопией. Каждый из нас знает, что новая Россия, это не СССР, что многие бывшие враги Веры обратились к ней, что Православие расцветает, что любовью Христовой проникнуты все слои населения. Мы могли бы почерпнуть силы у этого движения и ещё полнее свидетельствовать о Православии там, где мы пребываем. Мы могли бы прислониться к великой Русской Церкви, также как это было до 1917 года, вернуться к полноте христианской жизни, вместо того чтобы продолжать разбираться в несуществующих трудностях: у нас больше нет непримиримого врага, а только братья, стремящиеся нас любить. Если мы не возвращаемся в лоно Матери Церкви то лишь потому, что враг сегодня живёт в нас самих, затаившись в наших сердцах. Именно в силу всего этого, любимый нами, блаженной памяти архиепископ Сергей (Коновалов), предпринимал не гласные, но конкретные шаги, для решительного сближения с Москвой.

Быть или не быть, под юрисдикцией Патриарха Всея Руси? Многие из нас продолжают мучиться этим вопросом, будто всё ещё не закончилась холодная война. В те годы я и сам был против Москвы, и не отрекаюсь от этого. Но не странно ли продолжать и сегодня придерживаться этой линии? Мы ведь последние живые ростки на ветви Русской Церкви оторванной от её ствола большевистской бурей. Не будем забывать о том, как красиво наши родители и деды несли в изболевшемся от изгнания сердце образ вечной России. Не стали ли мы свидетелями столь вожделенного возрождения славы самой Святой

Руси? Вспомним тех от кого мы получили иконы, украшающие наш Собор святого Александра Невского. Мы – носители славного прошлого, хранители бесценных богатств. Русская Церковь, наша мать Церковь, за 75 лет коммунизма дала вере больше мучеников, чем вся двухтысячелетняя история христианства. Наши Новомученики сейчас прославляются во всех российских приходах, а не только в западном мире. Нам нужна наша Церковь, также как мы нужны ей. Она знает, как ценен наш опыт свободы, для наших братьев, страдавших под кровавым игем антихриста.

Я, прежде всего, обращаюсь к тем, кто колеблется, кто боится ошибиться, к тем, кто думает, что переход под омофор Москвы может оказаться «опасным». Эти люди преисполнены недоверия и считают, что Церковью по прежнему управляет КГБ. Я и сам был таким. В советские времена я опубликовал в «Фигаро Магазин» несколько текстов враждебных Московской Патриархии и направленных против самого Патриарха. Я изменился, потому что изменились времена, потому что Россия сейчас стала свободной, потому христианский долг каждого верующего – прощать, молиться о спасении душ наших врагов, просить прощения за наши собственные грехи, искать согласия и единства, а не раздоров и конфронтации.

Русская эмиграция получила от Бог миссию, которую мы должны завершить. Противники воссоединения обвиняют нас в национализме, в то время, когда в мире нет ни одной церкви более многонациональной, чем Русская Церковь. Ни одна Церковь не осознает в большей степени необходимость в территориальной организации Церкви. Она единственная Мать-Церковь, которая ставит предполагаемую ею митрополию в перспективе Поместной церкви. Она единственная, которая, признавая специфичность своих западноевропейских епархий, предлагает им статус самоуправления. Мы хотим собрать в одну связку ветви, разбросанные в разные стороны за годы эмиграций. Именно те, которые отталкивают братскую руку, которые упорно отказываются обсудить призыв Его Святейшества Алексия II, являются виновниками распрей и дрызг.

Переговоры между Московской Патриархией и РПЦ проходят успешно и вскоре завершатся. Час истины близок! Братья и сёстры во Христе, будем молиться за создание Митро-

полии Русской Церкви в Западной Европе, объединяющей все существующие ныне юрисдикции.

Виктор Лупан

Член учредитель OLTR
Ответственный за связи
с общественностью и СМИ.

Хроника текущих событий

Развитие диалога между Московской Патриархией и Русской Зарубежной Церковью

Переговоры между двумя церквями начинались в обстановке эйфории, сейчас они вошли в рабочий режим. 17-19 ноября состоялась третья встреча смешанной комиссии. *«Вероятно, предстоящее совместное заседание комиссии будет не последним. Это живой процесс, который требует развития»*, – подчеркнул архиепископ Марк, председатель делегации РПЦЗ. Архиерейский Собор Русской Церкви, собравшийся 3-8 октября с.г. утвердил документы, разработанные двумя предыдущими сессиями комиссии. Собор постановил: *«По завершении работы Комиссий и двустороннего согласования подготовленных документов поручить Священному Синоду на основе суждений, имевших место на настоящем Соборе, совершить каноническое деяние, коим будет восстановлено евхаристическое общение и единство»*. Давая такое поручение Синоду, епископы предполагают, что единство будет достигнуто до конца четырёхлетнего срока, по окончании которого должен вновь собраться Собор. Архиерейский Синод РПЦЗ, заседавший 5 ноября, в свою очередь, утвердил документы представленные комиссиями. Собор РПЦЗ, которому будут представлены эти документы, должен состояться в течение ближайших двух лет. Архиепископ Марк объяснил эти сроки: *«У нас положение более сложное, чем здесь [в России], потому что есть силы, которые против такого движения. Поэтому и необходим Всезарубежный Собор с участием священников и мирян»*. Владыка Марк уточнил сроки созыва Собора, а именно конец 2005 – начало 2006 г. Комментируя это решение, Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II заявил, что: *«с уверенностью называть сегодня определенные сроки преждевременно. Хотя надеяться можно христианину вообще свойственна добродетель надежды, и апостол говорит, что*

«надежда не постыжает» (Рим. 5. 5)». Митрополит Кирилл, председатель Отдела внешних церковных связей Московской Патриархии в интервью Виктору Лупану («Русская Мысль», 4 ноября 2004 года), говоря о принципах воссоединения между обеими Церквями, указывал, что необходимо сохранить нынешние структуры РПЦЗ как *«самоуправляемой части единой Поместной Русской Церкви»*. Он добавил: *«А уж как потом будут развиваться взаимоотношения существующих параллельных организационных структур в Западной Европе, в Америке и других частях мира - это покажет время, не стоит пытаться все предсказать наперед»*.

Застой в отношениях между РПЦ и Русским Экзархатом Константинопольской Патриархии

Митрополит Кирилл подчеркнул по ходу этого интервью, что предложение Патриарха Алексия II, создать в Западной Европе самоуправляемую Митрополию, на основе существующих епархий русской традиции, включая Экзархат, ни в чём не устарело. Оно отражает принципиальную позицию РПЦ, в соответствии с которой сама диаспора, опираясь на Мать Церковь должна построить свою Местную Церковь. Владыка Кирилл передал Виктору Лупану текст проекта Устава Митрополии, разработанного совместно с блаженной памяти архиепископом Сергием. Этот текст вскоре станет предметом обсуждения очередного «Круглого стола OLTR». Однако, руководство Экзархата, через бюллетень *«Service Orthodoxe de Presse» (SOP)*, а затем в заявлении Совета Архиепископии, поставили под сомнение факт участия архиепископа Сергия в разработке проекта этого Устава. Они утверждают, что переговоры с Московской Патриархией проводились по собственной инициативе некоторых лиц из окружения блаженной памяти архиепископа Сергия. SOP также обвинил митрополита Кирилла в намерении присвоить имущество «принадлежащее» Экзархату Константинополя. Следует однако, подходить с осторожностью к заявлениям этого издания: их неточность была вскрыта в недавнем письме бывшего тогда в должности секретаря Совета Экзархата (см. ниже). Относительно ответа на предложение Патриарха Алексия, (которое было повторено в интервью митрополита Кирилла), следует отметить, что 1 ноября с.г., на Пастырском собрании Экзархата, отвечая на

Слово Председателя OLTR

Так кто же мой Епископ?

Епископ – центральная фигура Церкви. Вместе со своей паствой он представляет собою Церковь и не отдельную её часть, а Церковь в её полноте. «Где будет епископ, там должен быть и народ, так же, как где Иисус Христос, там и католическая Церковь». (Игнатий Антиохийский).

Но кто же мой Епископ? Ответ на этот вопрос в принципе достаточно прост: это тот, который стоит во главе епархии, на территории которой я проживаю. Но в странах Западной Европы, вопрос усложняется, так как на территории моего проживания существуют несколько епархий. Православный грек или верующий греческого происхождения примкнет, скорее всего, к епископу Константинопольской церкви. Румын будет придерживаться румынского епископа и так далее. Но русскому или верующему русского происхождения придётся выбирать, между епископом Русской Церкви в России, епископом архиепископии, находящейся в ведении Константинопольской Церкви или епископом Русской Зарубежной Церкви, который сам подчинён автономному Синоду, находящемуся в США. Православному же человеку чисто "местного происхождения", никуда не деться от выбора одного Епископа среди всех тех, которые осуществляют свою юрисдикцию на данной территории. Такую ситуацию можно считать, безусловно, не нормальной и даже возмутительной. Мы обязаны бороться за то чтобы преодолеть этот общий грех. Первосвятитель Русской Церкви предложил воссоединить три ветви вышедшие из неё. Это инициатива объединительная, а не разделительная. Для того чтобы православные, относящиеся к трём юрисдикциям русской традиции, согласились бы объединиться нужно, чтобы они отнеслись друг к другу по братски, приняли бы себя и других, такими как они есть, отказались бы от собственной «монополии» на истину. Пусть восторжествует единство!

И именно тогда мы сможем с чувством большей уверенности смиренно предложить другим юрисдикциям вступить на путь объединения, при сохранении у каждой из них своей самобытности и своего богатства. Тогда мы вместе очистимся от греха размежевания Церкви Христовой.

Серафим Ребиндер, Председатель OLTR

вопрос о выраженных им, на Избирательном епархиальном собрании в мае 2003 года, намерениях «создать структуры диалога и согласования, как внутри Архиепископии, так и с МП», архиепископ Гавриил заявил, что со времени своего избрания он провел консультации в ходе посещения им приходов Экзархата. Эти консультации, по словам архиепископа Гавриила, показали, что «если мы хотим сохранить единство Архиепископии, мы не должны пускаться в юрисдикционные авантюры». Заметим, что в письме на имя Патриарха Московского, направленном в мае 2003 года, но опубликованном только недавно, архиепископ Гавриил, говорил о том, что «стремится приступить к совещательному процессу и широкому обмену мнениями, с тем, чтобы дать Вашему Святейшеству ответ, отражающий оценку полноты нашей Архиепископии». Хотя никакой **структуры** по согласованию и обмену мнениями так и не было создано, Совет Экзархата в недавней Декларации полагает, видимо, что высказывает «оценку полноты Архиепископии». В этом документе утверждается, что предложения Патриарха Алексея противоречат принципам экклезиологии. Совет Экзархата отвергает историческую принадлежность Архиепископии к Русской Церкви, принадлежность которая была прервана исключительно в силу исторических и политических причин. В своём интервью митрополит Кирилл, в этой связи вновь выразил своё сожаление, высказанное им ра-

нее на Архиерейском Соборе РПЦ, о том, что новое руководство Экзархата предвзято и отрицательно восприняло историческое обращение Патриарха Алексея II. Он также поделился чувством горечи, которое он испытывает, видя, как Экзархат стремится отдалиться от Русской Церкви. Действительно мы с беспокойством констатируем случаи запрета священникам Корсунской Епархии (РПЦ) служить в приходах Экзархата. Мы получаем тревожные вести из храма Покрова Пресвятой Богородицы, в Биаррице. Настоятель этого храма, с нескрываемой радостью и надеждой воспринял обращение Первосвятителя Русской Церкви Алексея II. Недавно, он был снят с настоятельства и запрещён. В Коммюнике Епархиального управления, говорится по этому поводу, что «*настоятель проявил неуважение, нарушил церковную дисциплину, распространял заведомо ложные сведения и клевету по отношению к священноначалию, нарушал мир и покой среди прихожан*». Положения освещаются иным образом прихожанами, которые сообщают о провокациях по отношению к их настоятелю со стороны некоторых членов Приходского Совета, о безрезультатном давлении, оказываемом на него с тем, чтобы вынудить его подать в отставку. Утверждение Совета Экзархата о том, что было бы неправильным предполагать «*изменение в ориентации Архиепископии*» вызывает лишь горькое удивление.

Алексей Чертков

Монах Савва

Цитируемые выступления и статьи помещены в полном варианте в разделе "Хроники" на сайте OLTR.

Обращаем ваше внимание на адрес **Официального сайта OLTR**
<http://oltr.france-orthodoxe.net/>

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО в редакцию «SOP»

Париж, 20 декабря 2004 года

Господа,

В №293 бюллетеня «SOP», во втором абзаце на 9-й странице, Вы пишете:

«... до встречи с митрополитом Кириллом, состоявшейся 15 февраля 2004г. в Цюрихе и оставшейся секретной по его просьбе...»

«...митрополит Кирилл также объявил, что Московская патриархия намеревается присвоить себе не только русские храмы, построенные за рубежом до Революции 1917 года, но также другие храмы, к примеру Свято-Сергиевский храм и Институт в Париже...»

Поскольку я лично участвовал во встрече от 15 февраля 2004 года, и подвел итог этой встрече в понедельник 23 февраля, в заседании Епархиального Управления – вместе с Пресвященнейшим Архиепископом Гавриилом и Олегом Лавровым, я получил в ходе последнего заседания подтверждение того, что моё понимание встречи в Цюрихе совпадало с пониманием архиепископа Гавриила. Зная стремление вашей редакции к

истине, я привношу следующие уточнения.

С самого начала встречи 15 февраля Митрополит Кирилл спросил архиепископа Гавриила: «Хотите ли Вы, чтобы наша встреча осталась втайне? Решение за Вами, мне это безразлично. Если об этой встрече будет сообщаться, что я хотел бы, чтобы тексты этих сообщений были бы нами взаимно согласованы». Высокопреосвященнейший Архиепископ Гавриил объявил, что «он намеревается сообщить о состоявшейся встрече Совету Архиепископии, но что само содержание встречи останется секретным». Митрополит принял это заявление к сведению.

В том, что касается присвоения храмов Архиепископии, мне запомнились следующие слова Митрополита Кирилла:

«Московская Патриархия считает, что приходы, входившие в состав Архиепископии при Высокопреосвященнейшем Митрополите Евлогии, остаются канонической частью Русской Церкви. Поэтому, если приходы существовавшие во времена Высокопреосвященнейшего Митрополита Евлогия, и служащие в них клирики, выразят желание находиться под омофором Московской Патриархии, они будут приняты без предъявления ими канонического отпуска. Если же приходы, основанные позднее, с франкоязычными обращениями, или иные, пожелают перейти под омофор Московской Патриархии, то у них будет потребован канонический отпуск».

Смысл опубликованного вами текста не совпадает, по всей видимости, с тем, что говорилось 15 февраля 2004 года.

* * *

В том же выпуске «SOP», на 8-й странице, Вы пишете:

«... секретарь совета архиепископии Михаил Соллогуб, сообщил о том, что ни в архивах архиепископа Сергия, ни в архивах Епархиального Управления, не сохранилось следов от какого либо проекта Устава, разработывавшегося Архиепископом Сергием для представления Московской Патриархии. Зато из достоверного источника стало известно, что в кабинете архиепископа Сергия был найден краткий документ, составленный узкой группой членов комиссии «Будущее архиепископии». В этом тексте содержались основные принципы проекта Устава. На доку-

менте была пометка «вот что следует вручить Митрополиту Кириллу». Этот текст никогда не был представлен, ни обсужден, ни тем более одобрен, ни совокупностью комиссии, ни Советом Архиепископии, будь то при жизни архиепископа Сергия или после кончины».

При встрече в Цюрихе, 15 февраля 2004 года, в преддверии беседы по существу вопроса, сразу же после согласования содержания предстоящих переговоров, я записал, что Высокопреосвященнейший Архиепископ Гавриил сделал следующее заявление:

«Наша встреча должна проходить под знаком откровенности, искренности, и честности. Вы можете говорить со мной тем более свободно и ничего не скрывая, что я в курсе всего. Я нашёл бумаги Владыки Сергия в его кабинете, а его сын, Володя Коновалов, рассказал мне о том, что его отец готовил вместе с Вами».

Возможно, что, в соответствии с выраженным им на этой встрече пожеланием, Высокопреосвященнейший Архиепископ Гавриил не захотел распространяться о том, что он нашел и о точном содержании рассказов сына Владыки Сергия.

В том, что касается комиссии «Будущее Архиепископии», я могу Вам предложить обратиться к секретарю Совета Архиепископии, который, несомненно, может найти Протокол заседания Совета Архиепископии от 14 марта 2002 года. В третьем параграфе этого документа, озаглавленном «Комиссия о будущем Архиепископии» написано:

«Докладчик комиссии, отец Владимир Ягелло, представил Совету два документа, озаглавленных:

- *Неизменные основы Архиепископии;*
- *Вносимые предложения о будущем Архиепископии».*

Протокол этого заседания был разослан всем членам Совета, в том числе и отсутствовавшим в тот день, и был одобрен в частности Преосвященнейшим епископом Гавриилом, отцом Иоанном Гейтом, А. Нивьером и другими присутствующими. Этот протокол был утвержден Советом и подписан Архиепископом Сергием.

* * *

Надеюсь, что эти уточнения помогут более объективному отражению фактов. С уважением,

Василий Николаевич Тизенгаузен

Размышления

«В чём кроется наша синодальность?»

Институт синодов появился в истории Церкви одновременно с Митрополичьими округами. Он обеспечивает связь между «Поместной Церковью» то есть евхаристическим собранием под председательством Епископа и «Церковью распространенной во всей Вселенной [1]». Синоды необходимы для православного домостроительства Церкви и её жизни, как Тела Христова.

Действительно, именно благодаря институту синодов, каждая Церковь в лице Своего Епископа проверяет, утверждает и испытывает свою принадлежность к Церкви, как единству «Епископов, поставленных по концам Земли, находящихся в мысли Иисуса Христа [2]». **Синодальностью проверяется кафоличность церкви как «единодушного согласия»**, в соответствии со словами св. Киприана, – согласия мысли, веры и воли; как «единства по бытию» [3]; как **свободного обращения** или «перихоресиса» (περιχόρησις) **просвещения, смирения и любви**, связывающего Епископов по образу Ипостасей Троицебого. «Отсюда происходит единство Епископов, которые, несмотря на свою многочисленность, образуют единое в силу тождественности мышления (υπόμνη) [4]».

Однако, в Архиепископии Русских Православных Церквей в Западной Европе, как само существование, так и деятельность Синода проблематичны. Во-первых, потому что те два Епископа, которые могли бы войти в Синод [5], помимо Владыки Гавриила «отошли от дел». Один сознательно остаётся в стороне, или его держат в стороне, а второй недомогает. Совет Архиепископии, учреждённый в соответствии с действующим Уставом, сведён к шести избранным представителям клира и шести мирянам [6], и потому не является Синодом в каноническом смысле этого слова...

Действительно «с точки зрения эклезиологии **Синод должен состоять из Епископов**, так как Епископ – председатель Евхаристии является выразителем единства Местной Церкви [7] и её единства с другими Местными Церквями [8]». «Истина Церкви неразрывно связана с благодатью священства и поэтому сохраняется Епископами [9]».

Даже если бы оба викарных Епископа пребывали в должности – как в слу-

жени Евхаристии, так и в несении административных обязанностей – тем не менее, указанная «проверочная» функция по отношению к Архиепископии оставалась бы **за Синодом Константинопольской Церкви**. Но, к сожалению, связь, существующая между Архиепископией и этим Синодом, является чисто юридической, она – как бы юрисдикционная грамота разрешающая Архиепископии «канонически добросовестно» продолжать независимое существование в рамках церковной законности.

В силу ряда причин Константинополь всячески избегает придать этой чисто формальной связи, которая обосновывается его претензиям по отношению к диаспоре, реальное содержание **осуществляемой синодальности**. В настоящее время такая связь была бы воспринята Архиепископией (как пресловутое «захватничество»), умаление, или даже потеря той пресловутой свободы, которая, (по стратегическим соображениям) предоставлена ей как «самоуправляемому» Экзархату. Неизбежно вытекающая из этого духовная изоляция не может не привести к церковному индивидуализму, а он окажется роковым как для будущего, так и для плодотворности Архиепископии.

Ассамблея Православных Епископов Франции могла бы взять на себя эти синодальные функции. Но на сегодняшний день Ассамблея есть только культовая ассоциация, действующая по закону 1901 года и поэтому лишенная каких-либо канонических оснований. Ассамблея, это лишь «переходная действительность». Деятельности же её лишь отдалённо напоминает то живое единство, которое должно существовать между Епископом и Синодом.

Перед нами встала животрепещущая задача, **мы должны в корне переоценить степень соответствия Устава Архиепископии с буквой и духом Собора 1917-1918 гг.** В то трагическое время, которое породило современный мир, этот Собор восстановил Дух Православной синодальности, каким он был в древней Церкви. Об этом Соборе было очень правильно сказано: «Московский Собор 1917 года был замечательным предвозвестником открытия заново в наши дни основополагающей синодальности, присутствующей Церкви Божьей [10]».

[1] Эти слова принадлежат Святому Кириллу Иерусалимскому, *Catéchèses*, 18, 23, cité page 121, note

4, in Métropolitain Jean de Pergame (Zizioulas), *L'eucharistie, l'Evêque et l'Eglise*, DDB, Paris, 1994, pages 161 à 173. Этот труд широко нами цитируется, всегда в кавычках.

[2] Святой Игнатий Антиохийский, *Послание к ефесянам*, 3,2.

[3] А не как «суммарное единство»: cf. Zizioulas, page 166.

[4] Святой Киприан Карфагенский, Письмо 52 (43) к Антониану.

[5] В той форме, которую современный Устав называет "комитетом Епископов". Cf. Hyacinthe Destivelle, «L'application du concile local de Moscou en Europe occidentale», *Contacts*, n°205, Janvier-Mars 2004, page 91.

[6] Destivelle, page 90.

[7] В том смысле, который определён выше.

[8] Métropolitain Jean de Pergame (Zizioulas), «L'institution synodale comme âme de l'orthodoxie», dans *ISTINA*, XLVII, 2002, n°1, pages 14 à 44.

[9] Zizioulas, op. cit. page 169, ссылаясь на Св. Иринея, *Против ересей*. IV, 26, 2.

[10] Hervé Legrand, «La synodalité mise en œuvre par le concile local de l'Eglise Orthodoxe russe de 1917-1918». Colloque de Bose, Septembre 2003.

Эмилия Ван Таак

«Вопросы» В.Н. Тизенгаузена

Ваше Преосвященство, дорогой Владыка Гавриил,

Не без волнения и тревоги берусь за перо, чтобы поделиться с Вами теми вопросами, которыми терзаются многие верующие нашей Архиепископии. Эти вопросы смущают и меня. Они, видимо, лишены всяких оснований: я ведь знаю насколько истина дорога Вашему сердцу.

А речь ведь идёт об очень простых вещах. Например:

- Его Высокопреосвященство Архиепископ Сергей, с благословения его Святейшества Патриарха Вселенского предпринял в 1995 году шаги, (а это было тогда внове!), для восстановления желанного всеми евхаристического общения между Архиепископией и Московским Патриархатом. До сих пор помню об энтузиазме делегации, которая уезжала для подготовки поездки Высокопреосвященнейшего Архиепископа Сергея в Москву. Отец Борис Бобринский,

отец Иоанн Гейт и многие другие входили в её состав. После восстановления евхаристического общения завязались положительные контакты. К примеру, по настоятельной просьбе Владыки Сергея, молодой священник из Московского Патриархата, слушатель Свято-Сергиевского Богословского Института в Париже был «одолжен» Архиепископии для окормления прихода в Аньер (Asnières). Этот священник, иеромонах Нестор, в течение нескольких лет, совершал свое служение к полному удовлетворению Владыки Сергея. Прихожане хвалебно отзывались об этом пастыре, ставшем настоятелем прихода в Аньер. Те же прихожане сокрушались, когда со временем Московский Патриархат решил вернуть в свой клир этого, по-отечески, но временно, "одолженного" иеромонаха. В июле 2004 года недоброжелательными, наверное, людьми стал распространяться слух о том, что Вы запретили отцу Нестору сослужить в Аньерской церкви в день храмового праздника. Будто бы, Вы даже попытались воспрепятствовать ему войти в эту церковь, которой он с благословения Владыки Сергея отдал столько любви и трудов! Те же злые языки, а может быть другие, пытались вероятно Вам навредить, утверждали, что Вы также запретили сослужить в Свято-Сергиевском Институте другому священнику Московского Патриархата, отцу Михаилу Осоргину, в годовщину его рукоположения. Но ведь мы пребываем в лоне Константинопольского Патриархата, который находится в общении с Московским Патриархатом.... Наша Архиепископия восстановила это общение в 1995 году, и не Вы ли это подтвердили, когда торжественно сослужили его Высокопреосвященству Архиепископу Иннокентию в храме Трёх Святителей, что в Париже. Ваше Преосвященство положите конец этим злым сплетням! Противопоставьте им чёткое и ясное опровержение. Не дайте укорениться подозрениям в том, что все это – правда. Это ведь было бы так серьезно.

- На пастырском собрании 1 ноября 2004 года Вы напомнили о том, что в ответ на огромное число писем, которые Вы получили с просьбой проинформировать верующих о письме Патриарха Алексия от 1 апреля 2003 года и организовать его обсуждение, Вы посетили несколько приходов, с целью проведения в них частной консультации, вместо свободной дискуссии, открытой для всех. В ча-

ности, в 2003 году Вы посетили Тулузу и, вернувшись, сказали тогдашним сотрудникам Епархиального Управления: *«Я очень удивлён, но убеждён. Большинство верующих там состоит из славян (болгар, молдаван, украинцев, русских). В отличие от того, что мне было сказано, эти верующие высоко ценят отца Эммануила и защищают его. Я с ним беседовал. Он – неплох»*. В марте 2004 отец Эммануил обратился в Архиепископию, проинформировал о положении сложившемся в Тулузе и попросил инструкций в связи с тем, что часть членов Приходского Совета подали в отставку. В ответ Вы ему поручили действовать в соответствии с законом и председательствовать на собраниях в отсутствие о. Сергия. Насколько мне известно, отец Эммануил выполнил Ваши указания. И тут вновь возникли смутяны с новыми рассказами, которые Вы конечно должны опровергнуть! Будто бы после Ассамблеи 1 мая 2004 года и изменений в составе руководства Архиепископии Вы написали о. Эммануилу и запретили ему служить в Тулузе начиная с 1 сентября, а до этого срока велели ему не проповедовать и не выступать с заявлениями. И ещё более неправдоподобно: будто бы Вы ему предписали в обязательном порядке освободить помещения к 1 сентября. Так в чём же таком ужасном провинился этот священник?! Говорят, что Вы отменили решение Общего Приходского Собрания, которое состоялось с Вашего благословения, и распорядились провести другое с тем, чтобы избрать другой состав Приходского Совета. В результате всего этого, около тридцати православных, лишённых права голоса на новом Приходском Собрании, перешли в сербскую церковь Тулузы. Всё это Ваше Преосвященство, по всей вероятности, лишь пустая болтовня, ведь, зная Вас, я убеждён, что только чрезвычайные обстоятельства в состоянии подтолкнуть Вас на такие значительные решения. Коли такие обстоятельства существуют, объявите о них, дабы защитить своё доброе имя.

Василий Николаевич Тизенгаузен

Русский перевод выпуска был осуществлён Никитой и Ксенией Кривошеинными.

Страничка истории

1931 год: Основания разделения

В 1927 году, заместитель Местоблюстителя патриаршего престола Русской Церкви, митрополит Сергей, потребовал через митрополита Евлогия подписки о лояльности к советской власти от всех русских клириков, находившихся в Западной Европе. Ради сохранения отношений с Патриархатом, Владыка Евлогий подчинился этому требованию. Он, однако, оговорил, что «лояльность» может означать лишь *«аполитичность эмигрантской Церкви»*. То разделение, которого боялся митрополит Евлогий, все же произошло. В 1930 году, его участие в молитвах о страждущей Русской Церкви, устроенных англиканской церковью, было рассмотрено митр. Сергием, как политическое выступление. Он послал митр. Евлогию указ об устранении его от должности. 29 июня 1930 года, Епархиальный совет митрополии, а затем и Епархиальное собрание, обратились к митр. Сергию с просьбой отменить свое решение, причем Собрание добавляло, что, в противном случае, оно будет считать митрополию независимой. В июле, митр. Евлогий послал митр. Сергию доклад, в котором излагал эти решения. Митр. Сергей, однако, настоял на своем решении. Тогда митр. Евлогий решил апеллировать к Константинопольской Патриархии. Несмотря на протесты некоторых членов Константинопольского Синода, возобладало мнение Патриарха Фотия II. 17 февраля 1931 года, на территории экзархата Константинопольского Патриарха в Западной Европе, был учрежден другой экзархат того же Константинопольского Патриарха. Эта церковная единица была определена в Патриаршем Томосе, как *«временная ... экзархия Святейшего Патриаршего Вселенского Престола на территории Западной Европы»*, созданная в соответствии *«постановлением Общего Епархиального Собрания и Епархиального Совета о ненормальном и угрожающем положении, оказавшемся в котором есть опасность для Русских Православных приходов в Западной Европе»*. Ненормальное создание двух единиц одного патриархата на одной территории могло находить себе оправдание лишь в временном характере этого установления и в исключительном положении Русской Церкви.

Какие же мы можем найти канонические обоснования отделения от Мос-

ковского патриаршего престола, и прошения о покровительстве Константинопольского Патриархата?

Указ №362 от 7/20 ноября 1920 года, изданный высшим церковным управлением Русской Церкви, касается вопроса о том, как поступать епархиям, потерявшим возможность сообщаться с высшими церковными инстанциями. Определено, что в таком случае, епархии должны совместно организовать автономную церковную единицу. Если же в таком положении окажется одна епархия, то ей следует, разбившись на несколько самостоятельных епархий, также создать автономную церковную единицу.

Относительно апелляции к Константинопольскому Патриарху, канонист С.В. Троицкий справедливо замечает, что апелляция к третейскому суду возможна лишь при согласии обеих тяжущихся сторон. Заметим, что в своем докладе митр. Сергию, Владыка Евлогий не выражал намерения обратиться к покровительству Константинопольского Патриархата, необоснованные претензии которого на диаспору и на роль всецерковной апелляционной инстанции, он до этого не раз отвергал. В докладе митр. Сергию, Владыка Евлогий выражали лишь намерение следовать указу №362: автономно управлять своей епархией, поминая за богослужением Патриаршего местоблюстителя. По мнению Троицкого, высказанного им в 1932 году, именно Епархиальное управление митр. Евлогия настояло на апелляции к Константинополю не желая, из побуждений «мегаломании», превращать епархию в митрополичий округ, то есть разделять епархию на несколько епархий.

Акт же отделения от Патриаршего престола мог быть обоснован указом №362. Интервью митр. Сергия, данное им в начале 1930 года, и в котором он утверждал, что в России нет гонений на Церковь, ясно свидетельствует о его зависимости от советской власти. Таким образом, епархия митр. Евлогия потеряла возможность беспрепятственно сообщаться с московским Патриаршим престолом. Это позволяло применить указ №362. Кроме всего прочего, в июне 1926 года, в проекте декларации лояльности к советскому государству митрополит Сергей писал: *«нужно установить правило, что всякое духовное лицо, которое не пожелает принять своих гражданских обязательств перед Союзом, должно быть исключено из состава клира Московского патриархата»*. Эта точка зрения

была, кстати, отвергнута Народным комиссариатом внутренних дел и не была отображена в окончательном тексте Декларации 1927 года. Тем не менее, она была выражена митр. Сергием в сентябре 1926 года в письме к зарубежным епископам. Комментируя в 1946 году решение митрополита Евлогия, Владыка Владимир писал по этому поводу: *«Этому канонически бесспорному указанию внял митрополит Евлогий, когда вскоре же, в 1929-1930 гг. сам митрополит Сергей потребовал невыполнимой для нас "лояльности" по отношению к советской власти. Если такой большой и светлый ум, каким был покойный иерарх, мог предъявить столь невыполнимое требование, то это только было прямым доказательством того, что реально управлять нами стало невозможно».* Владыка Владимир добавлял, что это *«останется невозможным до тех пор, пока два государственных правовых и идеологических мира, каковыми являются СССР с одной стороны и весь прочий мир с другой, друг с другом не сговорятся и не наступит свободное между ними общение».* Таким образом, указ №362, примененный в рамках «вавилонского пленения» Русской Церкви советской властью, является тем актом и, подчеркнем тем единственным актом, церковного права, который обосновывал, но полноценно обосновывал

отмежевание «Русской Парижской Митрополии». Советской власти больше нет. Верность логике действий митрополитов Евлогия и Владимира требует, чтобы те приходы, которыми они управляли восстановили полноту канонической связи, объединяющей их с Матерью-Церковью – Русской Церковью.

Монах Савва

Форум

В Интернете открыт форум – рассылка, на сайте которого размещены все документы и выступления, появившиеся после получения письма Патриарха Алексия II от 1 апреля 2003 г. Участники этого форума могут свободно высказываться по поводу сближения между тремя ветвями Русской Церкви в Западной Европе, в перспективе создания Поместной Церкви.

ВНИМАНИЕ- Этот форум не является частью официального сайта OLTR. Его участники высказываются исключительно в частном порядке.

Чтобы подписаться на эту рассылку, пошлите сообщение на следующий адрес:

orthodoxierusseoccident-subscribe@yahoogroupes.fr

Протоиерей Анатолий Ракович награжден Национальным орденом «За Заслуги». 20 декабря, в присутствии многочисленных прихожан и друзей, настоятелю Свято-Александро-Невского Собора в Париже, мэром VIII-го округа г. Парижа был вручен Национальный орден «За Заслуги». После протокольной части состоялся дружеский приём. Движение OLTR присоединяется к этому единодушному знаку уважения, и просит отца Анатолия принять свои горячие поздравления.

ВМЕСТЕ

Внутренний бюллетень OLTR

(Bulletin intérieur)

13, rue Robert Lindet
75015 Paris

Главный редактор
Виктор Лупан

Выпускающий редактор
Алексей Чертков

**Новостной отдел,
Письма читателей**
Алексей Чертков
cloltr@yahoo.fr

Редакция

Протоиерей Николай Ребиндер, монах Савва (Тутунов), Сергей и Изабелла Курдюковы, Никита Кривошеин, Михаил Милкович, Серафим Ребиндер, Дмитрий Шаховской

OLTR

Движение за поместное Православие русской традиции в Западной Европе

Проживающие в Западной Европе православные всё тяжелее воспринимают разделение Православной Церкви в наших странах на различные юрисдикции, в основном по этническим критериям. Среди них русские по происхождению страдают вдвойне: в основе их разделений - те чёрные десятилетия, когда Русская Церковь была под властью тоталитарного богоборческого режима. Мы осознаем, что такое положение глубоко противоречило самой сути Церкви. Для окружающего мира образ Русской Церкви оказался искажённым. Многие среди нас считают, что после того призыва, с которым к нам обратился Первоиерарх Русской Церкви, Его Святейшество Алексий II, настало время приложить максимум усилий, чтобы перейти к новому церковному устройению, более соответствующему основам нашей веры. Именно в этом свете следует понимать учреждение 31 марта 2004 года новой общественной организации OLTR («Движение за Поместное Православие русской традиции в Западной Европе»). Цели OLTR определены её Уставом: **«Созидание Поместной Православной Церкви в Западной Европе в духе верности русской духовной и богослужебной традиции».** Движение OLTR создано мирянами, прихожанами церковью трёх юрисдикций Русской Церкви в Западной Европе. Они хотят свидетельствовать о своей верности наследию полученному от Матери Церкви, а также от старшего поколения эмиграции. Основатели организации OLTR придают большое значение соблюдению принципов церковного строительства, утверждённых Поместным Собором Русской Церкви (1917-1918гг). Они опираются на наследие великих русских богословов эмигрантов. В то же время они признают безусловно оправданное существование в Западной Европе общин придерживающихся иных традиций. Вот почему они горячо призывают к созданию подлинной автономной, многонациональной Поместной Церкви, в лоне которой все эти общины могли бы объединиться. Эта новая церковная структура должна быть построена в соответствии с принципами экклезиологии и каноников Святой Православной Церкви.

Наша организация, конечно же, не может и не хочет подменять собою существующее в настоящее время церковное устройство. Мы стремимся способствовать контактам и обмену мнений, надеемся способствовать сближению между идеями и позициями, существующими в Западной Европе, строительству Поместной Православной Церкви.

Председатель OLTR: Серафим Ребиндер

Siège social : 13, rue Robert Lindet – 75015 PARIS – France OrthodoxieLocaledeTraditionRusse@yahoo.fr

« OLTR »

Association pour l'ORTHODOXIE LOCALE de TRADITION RUSSE
en Europe Occidentale
(Association loi 1901)

OLTR : Siège social, 13, rue Robert Lindet – 75015 PARIS – France
OrthodoxieLocaledeTraditionRusse@yahoo.fr

Контактное лицо: Господин Сергей КАПНИСТ – (33 1) 39 46 78 21
Факс : 01 48 44 60 16

ПРОСЬБА О ВСТУПЛЕНИИ В ЧЛЕНЫ OLTR:

Я нижеподписавшийся,

Фамилия:.....

Имя (имена):.....

Личный адрес:.....

Телефон:..... Мобильный телефон:.....

E-mail Факс:.....

Дата и место рождения:.....

Профессия:.....

Семейное положение:.....

Количество детей, их имена и даты рождения*.....

.....

Приход:.....

Адрес:.....

Ответственность, несомая в Церкви:.....

Образование*.....

Профессиональная карьера*.....

Награды*.....

Рабочий адрес*.....

Телефон:..... Факс:.....

прошу о вступлении в члены OLTR и обязуюсь регулярно платить годовой членский взнос (минимум – 20 €).

- Примечания: 1) приведенная выше информация может быть размещена в справочнике Движения.
2) сведения обозначенные * желательны но не обязательны

Имена двух поручителей – членов Движения (в отсутствие поручителей – связаться с правлением Движения):

1.

Подпись:

2.

Подпись:

Дата : Подпись просителя:.....

Решение Совета Движения, дата, подписи Председателя и Секретаря Движения:

.....

.....